

Компьютер зачастую стоящий в нашей комнате рядом с телевизором являет нам альтернативную медиа среду, где логика получения новостей не задается рамками и шаблонами новостного выпуска, а где пользователь сам конструирует собственную логику новостного прочтения исходя из интересующих его вопросов.

Отдельным для рассмотрения является вопрос компьютерной лингвистики, в которой отдельные компоненты или действия носят семантическую нагрузку живого существа.

Прежде всего, данный аспект выражен в «имени» компьютера, которое, наиболее распространенная операционная система Windows, предлагает дать механическому устройству.

Основой любого компьютера является материнская плата, которая в жаргоне называется «мать» или «мамка», и в случае поломки материнской платы нередко можно услышать «у меня мамка умерла», а в случае более продвинутого пользователя, более циничное «мать сдохла».

Более того, «сдохнуть» могут любые компоненты компьютера, да и сам компьютер в целом, если поломка не идентифицируется. Компьютер может «болеть» из-за «вируса», в следствии этого компьютер нужно «вылечить». Особым «Цифровым таинством» является переустановка или восстановление системы, особенно когда этим занимается специалист. Субъективное желание так и подталкивает посмотреть «как он?», если в технологическом процессе пользователь не осведомлен.

Таким образом, можно сказать, что персональный компьютер является не только многофункциональным устройством, стоящим у нас в квартирах, но и частью наших семей, порою воспринимаемый как живое существо. Учитывая, что на сегодняшний день заканчивает свое ценностное и мировоззренческое формирование целое поколение выросшее в эпоху ЭВМ и Интернет, то можно сказать, что для таких людей компьютер, не просто живое существо, но своеобразный центр повседневной вселенной.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бодрийяр Ж. Система вещей М. 2001
2. Мажелюэн М. Галактика Гутенберга: Становление человека печатающего. М. 2005.

Вассерман Ю.М., г. Пермь

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ МОДЕРНИЗИРОВАННОСТИ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ НА СТРУКТУРУ ИХ ЗАНЯТИЙ В СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ

Общество, вступившее на путь модернизации, переживает процесс своей социокультурной дифференциации на группы, обладающие различными уровнями модернизированности культуры. Этот феномен требует разработки новых методов исследования.

В широком плане культура есть система человеческой деятельности. Более узко под культурой мы будем понимать (вслед за Л.Уайтом [1], П.Боханан [2], Э.С.Маркаряном [3], З.И. Файнбургом [4] и др.) систему внебиологически транслируемых регуляторов человеческого поведения. То есть культура здесь понимается как система биологически не наследуемых регуляторов человеческого поведения (норм, ценностей, установок и т.п.) в самых разных сферах жизни (семья, труд, политика, обмен и т.п.). Социокультурную дифференциацию общества, вызываемую его модернизацией, можно назвать модернизационным социокультурным континуальным синдромом (МСКС). Можно выделить два полюса такого континуума. Первый связан с отрицательным отношением к постоянному потоку новшеств приносимых процессом модернизации, его можно назвать контрмодернизационный синдром (КМС). Второй связан с положительным отношением к постоянному потоку новшеств приносимых процессом модернизации, его можно назвать промодернизационным синдромом (ПМС)[5]. Возникает необходимость разработки инструментария для эм-

пирического измерения дифференциации общества на группы с разным уровнем модернизированности культуры в рамках МСКС. Автором была предпринята попытка разработки социологического инструментария для этих целей[6]. Основными понятиями, положенными в основу инструментария являются понятия «традиционного» и «современного» социокультурных типов.

"Традиционный" социокультурный тип - это такой социокультурный тип личности, который в процессе социализации усвоил ценности, нормы, установки и тому подобные регуляторы человеческого поведения, которые генетически восходят к культуре традиционного общества. "Современный" социокультурный тип - это такой социокультурный тип личности, который в процессе социализации усвоил ценности, нормы, установки и тому подобные регуляторы человеческого поведения, которые генетически восходят к культуре современного индустриального общества. Оба социокультурных типа - это теоретически сконструированные идеальные типы, полюса континуума МСКС. О реальных социокультурных типах можно сказать, что они в большей или меньшей степени связаны с рыночными отношениями и находятся между полюсов континуума. Для эмпирического измерения уровня модернизации культуры индивида (в рамках МСКС) используется блок определения социокультурного типа (т.е. уровня модернизации культуры индивида). Он включает набор утверждений, в которых проявляются установки на культурные феномены, генетически восходящие к различным типам общества, традиционному и индустриальному. Применение методики Ликерта позволило выделить полярные и промежуточные социокультурные типы с точки зрения уровня модернизированности их культуры.

Для проверки работоспособности описанного выше подхода было исследовано влияние уровня модернизированности культуры студентов на структуру их занятий в свободное время. С этой целью в г.Перми было опрошено более пятисот студентов технических и гуманитарных специальностей. Инструмент включал, кроме прочего, как измеритель уровня модернизированности культуры респондента, так и вопрос «Чем сейчас Вы обычно занимаетесь в свободное от основных занятий и домашней работы время? (Выберите по одному ответу в каждой строке)». В последнем вопросе, в каждом из предложенных 26 вариантов респондент мог выбрать степень частоты занятия: Постоянно, регулярно (4 балла); Часто (3 балла); Редко (2 балла); Практически никогда (1 балл). Уровень модернизированности культуры респондентов колебался по шкале в массе от 162 баллов (минимум) до 307 баллов (максимум). Для решения задачи исследования влияния уровня модернизированности культуры студентов на структуру их занятий в свободное время были выделены по шкале модернизированности культуры первая и десятая децильные группы. Условно говоря, носители КМС (первая децильная группа, до 217 баллов на шкале модернизации культуры) и носители ПМС (десятая децильная группа, более 267 баллов по данной шкале). В этих полярных, с точки зрения модернизированности культуры группах были рассчитаны средние баллы частоты по каждому виду занятий досуга. Полученные результаты с первого взгляда показали отличия. Если по всему массиву в целом средний балл частоты по всем занятиям был равен 2,3538, то студенты с низким уровнем модернизированности культуры показали этот балл более низким (2,1346) в то время как у студентов с более высоким уровнем модернизированности культуры этот балл выше среднего по всему массиву (2,5385). Другими словами повышение уровня модернизированности культуры ведет у студентов в среднем к более интенсивному использованию своего свободного времени, без учета направлений его использования. Если проанализировать интенсивность использования досуга по направлениям, то между студентами с более высоким и более низким уровнем модернизированности культуры также наблюдаются различия. Наибольшие различия наблюдаются в вопросе «Другие занятия (Напишите, какие)». Все студенты

первой децильной группы выбрали вариант «Практически никогда», и напротив все студенты десятой децильной группы указали какое-либо дополнительное занятие и все без исключения выбрали по нему вариант ответа «Постоянно, регулярно». Для характеристики различий интенсивности занятий в свободное время между студентами первой и десятой децильных групп мы по каждому занятию получили соотношение разделив средние показатели интенсивности студентов десятой децильной группы на аналогичный показатель первой децильной группы и проранжировали полученный соотношение

Соотношения средней частоты занятий в свободное время студентов десятой и первой децильных групп

Вид занятия в свободное время	Соотношение
163. Ходите на рыбалку, охоту, за грибами, ягодами	0,8149
183. Ходите в церковь, совершаете религиозные обряды	0,8875
174. Мастерите что-нибудь своими руками (шьёте, строите, конструируете, выращиваете растения и т.п.)	0,9253
171. Читаете религиозную литературу	0,9273
176. Играете в компьютерные игры, в боулинг, в бильярд и пр.	0,9813
164. Посещаете спортивные зрелища, соревнования	0,9871
184. Принимаете участие в общественной и партийной работе	1,0156
167. Совершаете прогулки (в одиночестве или с друзьями)	1,017
182. Ходите в гости или принимаете гостей	1,0187
162. Занимаетесь физкультурой, спортом, туризмом	1,0328
168. Читаете газеты, журналы	1,0438
172. Смотрите телевизионные передачи и фильмы	1,0553
170. Изучаете философию, читаете научную и научно-популярную литературу по собственной инициативе	1,0588
173. Слушаете музыку, радиопередачи	1,0597
165. Ходите в кино	1,0792
186. Просто отдыхаете, ничего не делаете	1,0849
179. Занимаетесь коллекционированием, фотографией, видеосъемкой, компьютерной графикой и т.п.	1,1103
180. Посещаете дискотеки	1,1205
177. Участвуете в художественной самодеятельности, КВН	1,1289
181. Бываете в ресторанах, кафе, пивных барах и т.п.	1,1547
166. Бываете в театре, на концертах, выставках	1,1963
185. Зарабатываете деньги	1,2208
178. Играете на музыкальных инструментах, сочиняете стихи, рисуете, поёте, занимаетесь танцами и т.п.	1,2326
169. Читаете художественную литературу	1,2417
175. Посещаете занятия для получения второго образования	1,5094

Несмотря на то, что первая и десятая децильные группы достаточно близки (различие – порядка 50 баллов по шкале модернизации культуры), таблица демонстрирует не только занятия, на которые в примерно равной степени тратят свое свободное время студенты с повышенным и пониженным уровнем модернизации культуры, но и определенную упорядоченность в том, в каком направлении более интенсивно используют свой досуг студенты с более и менее модернизированной культурой. Так получение второго образования, художественная литература, художественное творчество, зарабатывание денег, все это те виды проведения свободного времени, на которые студенты десятой децильной

группы идут чаще по сравнению со студентами первой децильной группы. Студенты первой децильной группы опережают студентов десятой децильной группы в частоте проведения досуга в общении с природой, посещении религиозных мероприятий, работе по хозяйству.

Таким образом, на наш взгляд, проведенный анализ показывает работоспособность предлагаемого метода.

ЛИТЕРАТУРА:

1. White L.A. The science of culture: A study of man and civilization 2nd ed. N.Y., 1969.
2. Bohannan P. Rethinking Culture. Current Anthropology. A world journal of the sciences of man. Oct. 1974, vol. 14, №4.
3. Маркарян Э.С. О социально-управленческом значении формирования культурологии. // Проблемы планирования, прогнозирования, управления и изучения культуры как целого. Пермь, 1981 С. 51.
4. Файнбург З.И. Смена исторического типа культуры в условиях современности (некоторые вопросы методологии проблемы) // Известия Северокавказского научного центра высшей школы / Общественные науки. 1978. № 1. – С. 28-34.
5. Вассерман Ю.М. Модернизационный социокультурный континуальный синдром. // Социология 2007, № 1 С.34-49.
6. Вассерман Ю.М. Анализ социокультурных последствий модернизации российского общества (некоторые результаты пилотажного исследования) // Ученые записки гуманитарного факультета. – Вып. 7. – Пермь: ПГТУ, 2004. – С. 225-239.

Руденкин В. Н., г. Екатеринбург

ИСТОКИ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В РОССИИ

Одним из труднопреодолимых препятствий на пути России к правовому государству является уходящая в глубину веков отечественная традиция пренебрежительного, подозрительного отношения к праву, непонимание его цивилизующей роли. Причем свойственно это было всем – независимо от сословия, уровня образования и культуры. На это обстоятельство неоднократно обращали внимание многие русские мыслители. «Правовая необеспеченность, искони тяготевшая над народом, была для него своего рода школой, – писал А. И. Герцен. – Вопиющая несправедливость одной половины законов научила его ненавидеть и другую; он подчиняется им как силе. Полное неравенство перед судом убило в нем всякое уважение к законности. Русский народ, какого бы звания он ни был, обходит или нарушает закон всюду, где это можно сделать безнаказанно; и совершенно так же поступает правительство» [1].

Пренебрежительное отношение русского человека к праву и закону нашло отражение во многих народных пословицах и поговорках: «Сила закон ломит»; «Судья – что плотник: что захочет, то и вырубит»; «Из суда, что из пруда – сухой не выйдешь»; «Закон – что дышло: куда повернул, туда и вышло»; «Дураку закон не писан»; «Законы святы, да законники супостаты»; «Что мне законы, коли судьи знакомы»; «Кто законы пишет, тот их и ломает» и т. д. Самое печальное, что выраженная в этих пословицах и поговорках мысль отражает ментальные установки не только «низов», но и «верхов» российского общества.

Возьмем, к примеру, российское чиновничество, традиционно столь нелюбимое россиянами за его казнокрадство, карьеризм, волокиту, бездушное и высокомерное отношение к людям. С одной стороны, в соответствии со Сводом Законов Российской Империи, чиновник должен был «повиноваться власти его (императора. – В. Р.) не только за страх, но и за совесть, как Бог повелевает» [2]. С другой стороны, «неформальной, но общепринятой нормой поведения был обход закона, уклонение от его фактического исполнения, исходя из принципа “закон – что дышло”... Одной из форм такого уклонения служила “договоренность” с чиновником. (Кстаги, именно “гибкость” исполнения людоедских законов и распоряжений властей зачастую позволяла людям выжить под гнетом порой становивше-